

Дело № 2 - 320 / 2018

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 марта 2018 года

г. Воронеж

Железнодорожный районный суд города Воронежа

в составе председательствующего К.Е.В.

при секретаре Л.Е.М.

с участием представителя Прокуратуры Воронежской области по доверенности З.В.Т.,

представителя ответчика по доверенности Р.И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н.А.В

к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании
компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного
преследования,

установил:

Истец обратился с иском к Министерству финансов Российской Федерации и просит
взыскать за счет средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда,
причиненного в результате незаконного уголовного преследования, в размере руб..

Исковые требования мотивированы тем, что приговором Левобережного районного
суда г. Воронежа от 20 июня 2007 года истцу назначено наказание в виде лишения свободы
сроком на 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого
режима с лишением права занимать должности в органах МВД РФ сроком на 3 года за
совершение преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, п. «г» ч. 2 ст. 161
УК РФ, п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, п. «а», «з» ч. 2 ст. 126
УК РФ, п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 17 сентября 2008 года
приговор в отношении истца в части осуждения по п. «а, б» ч. 3 ст. 286 и п. «г» ч. 2 ст. 161
УК РФ отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. В остальной части
приговор оставлен без изменения.

Приговором Левобережного районного суда г. Воронежа от 5 февраля 2009 года истец
по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, б»
ч. 3 ст. 286 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. 3
ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деяниях состава преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского
областного суда от 2 апреля 2009 г. приговор Левобережного районного суда г. Воронежа от
5 февраля 2009 г. оставлен без изменения.

Сам факт незаконного привлечения к уголовной ответственности предполагает
возникновение нравственных страданий.

Истец полагает, что справедливой, достойной компенсационной суммой является
денежная сумма в размере руб..

В судебное заседание истец не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом,
просил рассмотреть дело в его отсутствие ().

Представитель ответчика возражает против удовлетворения исковых требований,
представляла возражения на иск ().

Выслушав представителя ответчика, представителя Прокуратуры Воронежской области,
полагавшей требования не подлежащими удовлетворению, изучив материалы дела, обзрев
материалы уголовного дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых
требований.

Выводы суда основаны на следующем.

Приговором Левобережного районного суда г. Воронежа от 20 июня 2007 года истец
осужден по:

- п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ - в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на два года шесть месяцев с лишением права занимать должности в органах МВД РФ сроком на три года;

- по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ - в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на один год шесть месяцев без штрафа;

- по п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (по эпизоду в отношении М.М. Л.) - в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на пять лет один месяц;

- по п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении М.М. Л.) - в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на два года семь месяцев без штрафа;

- по п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (по эпизоду в отношении Н.Ю.Е.) - в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на пять лет два месяца;

- по п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении Н.Ю.Е.)

) - в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ сроком на два года восемь месяцев без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено истцу наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в органах МВД РФ сроком на 3 года

Этим же приговором суда осуждены Щ.А.А. и И.С.В..

Приговором суда установлено, что Н.А.В., Щ.А.А. и И.С.В. совершили преступления при следующих обстоятельствах.

12 марта 2003 года Н.А.В., проходивший службу в УВД Левобережного района г. Воронежа в должности , имея специальное звание , являясь представителем власти, должностным лицом, находясь при исполнении служебных обязанностей, совместно с лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, на принадлежавшем ему автомобиле марки , государственный регистрационный знак , якобы с целью проведения проверочной закупки наркотических средств у Н.В.А., приехал в район железнодорожной станции « » Юго-Восточной железной дороги.

Прибыв около 20 часов к зданию вокзала железнодорожной станции « », расположенному по адресу: , и увидев стоявший там автомобиль марки « », принадлежавший Н.В.А., в котором также находился и П.И.Н., Н.А.В. совместно с лицами, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство и приостановлено, вышел из машины, подбежал к автомобилю Н.В.А..

Сознательно превышая свои служебные полномочия, в нарушение ст. 11 Закона РФ «О милиции», не имея достаточных данных о том, что сидящий на переднем пассажирском сидении в автомобиле Н.В.А. может иметь при себе наркотические средства, Н.А.В. открыл левую переднюю дверь машины и, применив в отношении Н.В.А.

насилие, вытащил последнего из автомобиля. Затем Н.А.В., повернув Н.В.А.

лицом к автомобилю с упором руками на крышу, стал наносить ему удары кулаками по туловищу, одновременно производя досмотр последнего. В ходе досмотра Н.А.В., применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья Н.В.А., реализуя возникший у него умысел на открытое хищение имущества Н.В.А., извлек из кармана его кожаной куртки портмоне, в котором находились деньги в сумме рублей, а также разрешение на оружие, технический паспорт на автомобиль « » и технический паспорт на автомобиль « ». Осмотрев содержимое портмоне, находившиеся там деньги в сумме рублей и документы Н.А.В. положил в карманы своей одежды.

Далее Н.А.В., схватив за волосы Н.В.А., ударил его головой о стекло автомобиля. От удара Н.В.А. упал на землю, а Н.В.А., продолжая превышать свои служебные полномочия, применил к последнему специальное средство в виде подручного средства - брючного ремня, который извлек из брюк потерпевшего Н.В.А., связал ему руки, после чего поднял Н.В.А. на ноги. Н.В.А. стал кричать, пытаясь привлечь к себе внимание граждан. В ответ на это Н.А.В., полностью

осознавая незаконный характер своих преступных действий, с целью подавления воли Н.В.А., продолжая применять насилие, вновь стал наносить ему удары кулаками в область туловища, отчего последний упал на землю, а затем продолжил наносить Н.В.А. удары ногами в область головы и туловища.

В это время лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, подвергло избиению ПИ.Н.

Затем ПИ.Н. и Н.В.А. были доставлены Н.А.В. и лицами, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, в РУВД Левобережного района г. Воронежа

На территории Левобережного РУВД г. Воронежа, Н.В.А., выйдя из машины, попытался убежать. Н.А.В. догнал его, сбил с ног и нанес ему несколько ударов ногами и руками по голове и туловищу. После этого Н.А.В. привел Н. в кабинет № , расположенный в здании Левобережного РУВД. По приказанию Н.А.В. неуставленный следствием мужчина надел Н. на руки наручники, заведя его руки за спину. Н.А.В. стал наносить сидевшему на стуле Н.В.А. удары рукой по голове, требуя признаться в незаконном приобретении и сбыте наркотических средств.

Получив от Н.А.В. отказ, Н.А.В. совместно с лицами, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, умышленно, продолжая совершать незаконные действия, явно выходящие за пределы его полномочий, сфальсифицировал материалы проверочной закупки, якобы свидетельствующие о совершении Н.В.А. преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. В частности Н.А.В. от своего имени составил рапорт на имя начальника Левобережного РУВД г. Воронежа от об изъятии у Н.В.А. вещества растительного происхождения зеленого цвета, похожего на наркотическое средство - марихуану, протокол личного досмотра лица, участвовавшего в проведении проверочной закупки наркотических средств от , протокол осмотра денежных купюр от с приложением ксерокопии денежных купюр; протокол добровольной выдачи наркотических средств от , протокол личного досмотра от . Кроме того, Н.В.А., продолжая реализовывать свой преступный умысел, составив ложное объяснение от имени Н.В.А. с признанием последнего в сбыте наркотических средств, дал подписать его Н.В.А., который, опасаясь за свою жизнь и здоровье в связи с применением к нему насилия со стороны сотрудников милиции Н.В.А. и других, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, уступив требованиям Н.В.А., не читая документы, подписал их.

Затем ПИ.Н. был отпущен домой, а Н.В.А. был незаконно помещен в камеру временного содержания, где и находился до следующего утра, то есть до 13 марта 2003 года, после чего был отпущен домой.

— В результате умышленных действий Н.А.В.; а также лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, Н.В.А. были причинены телесные повреждения в виде ссадины в проекции правого сосцевидного отростка, кровоподтека в левой височной области, в области левой и правой ушной раковины, в затылочной области слева, на верхнем веке правого глаза, кровоподтека и ссадины на нижнем веке правого глаза, кровоподтеков на веках левого глаза, в области шеи, на передней поверхности грудной клетки слева, на задней поверхности грудной клетки справа, в правой поясничной области, в области правого локтевого сустава, кровоподтека и ссадины в области правого лучезапястного сустава, ссадины на тыльной поверхности правой кисти, в области левого лучезапястного сустава, которые квалифицируются как не повлекшие за собой вреда здоровью или незначительной стойкой утраты трудоспособности. ПИ.Н. были причинены телесные повреждения в виде побоев.

Своими умышленными действиями Н.А.В. нарушил положения ст. 21 Конституции РФ, согласно которой никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, ст. 5 Закона РФ «О милиции», в соответствии с которой всякое ограничение граждан в их правах и свободах милицией допустимо лишь на основаниях и в порядке, предусмотренном законом, ст. 14 Закона РФ «О милиции», регулирующей применение сотрудниками милиции

специальных средств - наручников, а также других подручных средств.

В результате умышленных незаконных действий Н.А.В. были существенно нарушены права и охраняемые законом интересы Н.В.А. и П.И.Н., а также причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, выразившийся в дискредитации правоохранительных органов в глазах граждан.

Спустя несколько дней, Н.А.В. вернул Н.В.А. портмоне с деньгами в сумме рублей и документы, а деньги в сумме рублей присвоил себе, чем причинил Н.В.А. материальный ущерб на указанную сумму.

14 марта 2005 года около 19 часов 30 минут Н.А.В., И.С.В. совместно с лицами, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство и приостановлено, с целью совершения похищения М.М.Л. и вымогательства у него денег, прибыли в зал игровых автоматов ООО « », расположенный по адресу:

Войдя в зал игровых автоматов, Н.А.В., И.С.В.,

и лица, в отношении которых уголовное дело приостановлено, подошли к сидевшему за игровым автоматом М.М.Л., и окружили его, тем самым лишив М.М.Л. возможности скрыться. Н.А.В., применяя насилие, схватил М.М.Л. за рукав куртки, сдернул его со стула, затем, Н.А.В. взял под руку М.М.Л. и в сопровождении И.С.В. и лиц, в отношении которых уголовное дело приостановлено в связи с розыском, вывел М.М.Л. из зала игровых автоматов, усадил на заднее сидение в автомобиль марки , гос. номер , принадлежащий И.С.В.

Н.А.В., И.С.В. совместно с лицами, в отношении которых производство по делу приостановлено, уложив М.М.Л. на заднее сидение автомобиля лицом вниз, лишив его возможности наблюдать маршрут движения, выехали в неизвестном направлении. М.М.Л. попытался вырваться и выбежать из машины, его попытка была пресечена, он был подвергнут избиению похитившими его лицами, после этого, снятым с М.М.Л. брючным ремнем, ему были связаны ноги.

Прибыв в не установленный следствием сельский населенный пункт, Н.А.В., И.С.В. совместно с лицами, в отношении которых производство по делу приостановлено, реализуя свой преступный умысел, направленный на вымогательство, действуя группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, привели М.М.Л. в одноэтажный дом, в прихожей дома М.М.Л. завели руки за спину, проделали сквозь них канат и подвесили к потолку, тем самым принудив М.М.Л. стоять на пальцах ног, в связи с чем он испытывал боль в плечевых суставах. Удерживая М.М.Л.

в таком положении, Н.А.В., И.С.В., лица, в отношении которых производство по делу приостановлено, стали требовать от него признания в совершении кражи вещей из сауны, расположенной в районе « » г. Воронежа. М.М.Л. испытывая сильную боль, реально осознавая опасность для жизни и здоровья, признался в совершении кражи, о чем по требованию Н.А.В., И.С.В. и лиц, в отношении которых уголовное дело приостановлено, он собственноручно написал в заявлении на имя прокурора Левобережного района г. Воронежа

Далее, Н.А.В., И.С.В. и лица, в отношении которых уголовное дело приостановлено, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на вымогательство денег у М.М.Л., предъявили ему требование о передаче им , пригрозив М.М.Л. в случае не выполнения данного требования привлечением к уголовной ответственности за преступление, в котором они вынудили его сознаться, о чем свидетельствовало его собственноручное признание.

М.М.Л., реально воспринимая возможность привлечения его к уголовной ответственности и в то же время, невозможность в будущем доказать свою непричастность к совершению вышеуказанного преступления, согласился передать Н.А.В., И.С.В., и лицам, в отношении которых уголовное дело приостановлено, требуемую сумму. После чего, М.М.Л. был вывезен в г. Воронеж и отпущен.

В результате умышленных действий Н.А.В., И.С.В. и лиц, в отношении которых уголовное дело приостановлено, М.М.Л. были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков в области левого плечевого сустава, в области левого плеча, ссадины на первом пальце правой кисти, на первом пальце левой кисти, кровоподтеки

на третьем пальце левой кисти, кровоподтеков в правой ягодичной области.
 23 марта 2005 года в период с 8 до 9 часов, Н.А.В., Щ.А.А. совместно с
 не установленным следствием лицом, имея умысел на совершение похищения Н.Ю.Е.
 и дальнейшее вымогательство у неё денег, на автомобиле марки « », гос.
 номер , принадлежащем Н.А.В. прибыли к д. ПО по
 , заведомо зная о возможном прибытии туда Н.Ю.Е., стали ожидать ее.
 Около 9 часов к дому по на такси подъехала Н.Ю.Е.
 Ожидавшие ее Н.В.А., Щ.А.А. и не установленное следствием лицо,
 действуя согласованно, подвергнув Н.Ю.Е. избиению, нанося ей удары по
 различным частям тела с целью подавления сопротивления Н.Ю.Е., переместили
 её к автомашине Н.А.В., усадили на заднее сидение и скрылись.

Во время движения в автомобиле, Н.А.В., Щ.А.А. и не установленное
 следствием лицо, реализуя свой умысел, направленный на вымогательство денег у
 Н , обвинили её в совершении кражи денег у мужчины по имени С , а затем,
 с целью подавления воли Н.Ю.Е. стали наносить ей удары кулаками по
 различным частям тела, сообщив при этом, что везут ее в лес. Остановившись в лесу,
 Н.А.В., Щ и не установленное лицо заявили Н.Ю.Е., что она
 должна передать им рублей и вывели из машины. Возле машины Н.А.В.
 подверг Н.Ю.Е. избиению, нанеся ей удары по различным частям тела. Затем
 Н.А.В., Щ.А.А. и не установленное лицо приказали Н.Ю.Е.
 раздеться и сесть на снег, сообщив, что будут закапывать её в снег, пока она не отморозит
 себе внутренние органы и не станет инвалидом. Н.Ю.Е. сняла одежду ниже пояса
 и села на снег. Сидя на снегу, Н.Ю.Е., потеряв сознание, упала лицом в снег.
 После чего, Н.А.В. стал наносить Н удары ветками деревьев по телу, а
 затем нанес удары ногой по спине Н в область позвоночника. Получив от
 Н.Ю.Е. согласие передать им рублей, Н.А.В., Щ.А.А. и
 не установленное следствием лицо уехали, оставив её в лесном массиве.

В результате умышленных действий Н.А.В., Щ.А.А. и
 не установленного следствием лица, Н.Ю.Е. были причинены телесные
 повреждения в виде кровоподтека на передней поверхности грудной клетки слева,
 кровоподтека в поясничной области слева, двух кровоподтеков на левой боковой
 поверхности туловища, кровоподтека на правом плече, кровоподтека на передней
 поверхности правого бедра в верхней трети, кровоподтека на наружной поверхности правого
 бедра в средней трети, кровоподтека на правой голени, ран в правой ягодичной области
 ().

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

По надзорной жалобе адвоката истца дело рассмотрено Президиумом Воронежского
 областного суда и постановлением от 17 сентября 2008 года приговор в отношении истца
 в части осуждения по п. «а, б» ч. 3 ст. 286 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ отменен, дело
 направлено на новое рассмотрение в тот же суд. В остальной части приговор оставлен без
 изменения ().

Приговором Левобережного районного суда г. Воронежа от 5 февраля 2009 года истец
 по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, б»
 ч. 3 ст. 286 и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п. 3
 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его деяниях состава преступления.

Суд пришел к выводу: по делу с достоверностью не установлено, что истец
 сфальсифицировал материалы проверочной закупки, поскольку в возбуждении уголовного
 дела в отношении Н.В.А. было отказано в связи с тем, что приобретенное у него и
 обнаруженное у него вещество наркотическим средством не является. В результате
 составление данного материала не повлекло для Н.В.А. и, тем более, П.И.Н.
 никаких правовых последствий. При этом обстоятельства, связанные с подписанием
 материалов проверочной закупки от имени понятого Т не им самим, а другим лицом,
 по делу не установлены и истцу не вменяются.

Кроме того, в судебном заседании не нашёл своего достоверного подтверждения факт
 наличия при задержании у потерпевшего Н.В.А. ножа в чехле и рублей.
 ().

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 2 апреля 2009 г. приговор Левобережного районного суда г. Воронежа от 5 февраля 2009г. оставлен без изменения ().

В соответствии с ч.1 ст. 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор (п.1 ч.2 ст. 133 УПК РФ).

Согласно ч.1 ст. 134 УПК Российской Федерации суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" указано, что под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (пункт 34 статьи 5 УПК РФ).

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 разъяснено, что право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование (принявшими решение о его оправдании либо прекращении в отношении его уголовного дела полностью или частично) по основаниям, перечисленным в части 2 статьи 133 УПК РФ, о чем в соответствии с требованиями статьи 134 УПК РФ они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления.

После вступления в законную силу указанных решений суда, а также вынесения (утверждения) постановлений дознавателем, следователем, прокурором реабилитированному лицу должно быть направлено извещение с разъяснением установленного статьями 133, 135, 136, 138, 139 УПК РФ порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, в котором, в частности, должно быть указано, какой вред возмещается при реабилитации, а также порядок и сроки обращения за его возмещением.

Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" в резолютивной части оправдательного приговора следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан. Если подсудимый обвинялся в совершении нескольких преступлений, приводятся основания оправдания по каждому из них.

Суд в этой части оправдательного приговора при необходимости принятия решения по вопросам, перечисленным в пунктах 3 и 4 части 1, части 2 статьи 305 УПК РФ, указывает на отмену меры пресечения, на отмену мер по обеспечению конфискации имущества возмещения вреда, на отказ в удовлетворении гражданского иска либо на оставление его без рассмотрения.

Кроме того, в резолютивной части оправдательного приговора указывается и признание за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения ему вреда, связанного с уголовным преследованием (часть 1 статьи 134 УПК РФ).

В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" указано, что при наличии предусмотренных законом оснований для реабилитации суд апелляционной инстанции обязан в соответствии с частью 1 статьи 134 УПК РФ в резолютивной части решения признать за оправданным либо лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено

том числе и в случае прекращения уголовного преследования в части обвинения в совершении одного из преступлений, в которых они обвинялись, право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Условием возмещения морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, является признание права на реабилитацию посредством принятия соответствующего решения уполномоченным на то лицом (судом в приговоре, определении, постановлении, а следователем, дознавателем в постановлении - часть 1 статьи 134 УПК РФ).

В приговоре суда от 05.02.2009 года, которым истец оправдан по части предъявленного ему обвинения, и кассационном определении от 02.04.2009 года, которым оправдательный приговор оставлен без изменений, нет указаний на признание за ним права на реабилитацию.

Предусмотренных законом доказательств признания за истцом права на реабилитацию в связи с незаконным уголовным преследованием в рамках уголовного дела, в материалах гражданского дела нет.

Доводы истца о причинении ему нравственных страданий фактом незаконного привлечения к уголовной ответственности суд полагает надуманными.

Истец оправдан по части предъявленного ему обвинения по истечении более полутора лет после вынесения обвинительного приговора в период отбывания наказания за иные преступления.

Суд учитывает, что истец осужден за двум эпизодам за совершение особо тяжких преступлений – похищение человека группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, и двум эпизодам за совершение тяжких преступлений – вымогательство группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия.

Также суд обращает внимание на то, что, будучи оправданным в феврале 2009 года, истец обратился в суд за компенсаций морального вреда по истечении длительного периода времени - только в январе 2018 года, как на обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии в действительности у истца нравственных страданий по поводу излишнего вменения ему двух эпизодов обвинения и последующего оправдания.

При этом, постановлением Советского районного суда г. Воронежа от 15.05.2009 года истец был освобожден условно-досрочно от отбывания наказания по приговору Левобережного районного суда г. Воронежа от 20.06.2007 года на неотбытый срок 1 год 3 месяца 16 дней ().

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 - 199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований Н.А.В. о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, в размере руб..

Решение суда может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через районный суд.

Председательствующий

Решение принято в окончательной форме 28.03.2018 года