



**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 августа 2017 года

г.Воронеж

Железнодорожный районный суд г.Воронежа в составе:

председательствующего судьи

Р.С.В.,

при секретаре

К.С.М.,

с участием

представителя истца Р

И.А., действующей по доверенности 36 АВ от

28.12.2016г.,

ответчика Т.А.В.,

представителя третьего лица Г

С.А., действующей по доверенности 36 АВ

от 20.01.2017г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Воронежской области к Т

о взыскании денежных средств,

**У С Т А Н О В И Л:**

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Воронежской области обратилось в суд с иском к Т. А.В. о взыскании денежных средств, указав, что Д. А.Г. обратился к мировому судье судебного участка № 4 Ленинского района г.Воронежа с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении в его пользу вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов. Судом было установлено, что 11.12.2012 инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу Т. А.В. в отношении Д. А.Г. был составлен протокол 36 АА № об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ. Постановлением от 28.03.2013 судьи Левобережного районного суда г.Воронежа производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ в отношении Д. А.Г. прекращено на основании части 2 статьи 24.5 КоАП РФ - за отсутствием состава административного правонарушения, дело возвращено в ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу для установления лица, подлежащего привлечению к административной ответственности. Не согласившись с указанным постановлением С. 3.В. и его представитель С. Р.Д. подали жалобу в Воронежский областной суд. Решением Воронежского областного суда от 04.06.2013 жалоба оставлена без удовлетворения, постановление от 28.03.2013 судьи Левобережного районного суда г. Воронеж - оставлено без изменения. 18.06.2013 Левобережным районным судом г. Воронеж дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ направлено командиру ОБДПС УМВД России по г.Воронежу для исполнения постановления от 28.03.2013г. для установления лица, подлежащего привлечению к административной ответственности. Однако, инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронеж Т. А.В. 06.09.2013 составлен протокол 36 АА № об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ в отношении Д. А.Г. Определением от 09.09.2013г. начальника ОБ ДПС-2 ГИБДД УМВД России по г.Воронежу дело передано на



рассмотрение в суд Левобережного района г. Воронежа. Постановлением от 10.10.2013 судьи Левобережного районного суда г. Воронежа производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ в отношении Д А.Г. прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о прекращении производства по делу. В связи с защитой своих интересов Д А.Г. понес расходы на оплату юридических услуг. 24.10.2012 Д А.Г. заключил договор на оказание юридических услуг. Согласно договору, квитанциям, оплатил денежную сумму в размере 49 000 руб., состоящую из: ознакомления с материалами дела об административном правонарушении, подготовки правовой позиции, жалоб, возражений на жалобы по делу, представления интересов в суде. Решением Мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Воронежа от 25.09.2014 с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Д А.Г. взысканы расходы по оплате услуг представителя за участие по делу об административном правонарушении в размере 49 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 1 670 руб., а всего 50 670 руб. Согласно информации, полученной из ГУ МВД России по Воронежской области (№ 63/154 от 03.03.2017) по вышеописанному факту проведена служебная проверка (заключение от 25.01.2017). В ходе служебной проверки установлена вина инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу старшего лейтенанта полиции А.В. Т в нарушении части 1 статьи 28.5, части 6 статьи 28.2, статьи 28.7 КоАП РФ при рассмотрении материала по делу об административном правонарушении в отношении Д А.Г. Минфином России исполнено решение Мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Воронежа от 25.09.2014г. в полном объеме. Таким образом, Минфин России за счет казны Российской Федерации возместил вред, причиненный виновными действиями инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу старшего лейтенанта полиции Т А.В. Казне Российской Федерации действиями Т А.В. причинен имущественный вред в размере 50 670 руб. Однако денежные средства подлежат взысканию в доход казны Российской Федерации, при том, что по решению Мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Воронежа от 25.09.2014 с Минфина России в пользу Д А.Г. были взысканы денежные средства за счет казны Российской Федерации. Просит суд взыскать с Т А.В. в пользу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в доход казны Российской Федерации денежные средства в размере 50 670 рублей 00 копеек (л.д.2-6).

В судебном заседании представитель истца заявленные исковые требования поддержала и просила их удовлетворить в полном объеме, указав, что вина ответчика установлена, факт не привлечения лица к административной ответственности не освобождает от ответственности. Судебные акты Левобережного районного суда г.Воронежа не отменены и не изменены. Решение Ленинского районного суда не изменяет сути и правовой природы решения Левобережного районного суда и не может являться основанием для освобождения ответчика от ответственности, поскольку ответчик выполнил свои должностные обязанности с нарушением. Кроме того, в решение Ленинского районного суда не дана правовая оценка действиям ответчика.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, указав, что Ленинским районным судом г.Воронежа была установлена истина по делу, которым подтверждено его законное решение, в соответствии с которым была установлена вина Д А.Г. При расследовании административного правонарушения он принял законное решение в соответствии с действующим законодательством.

Представитель третьего лица возражала против удовлетворения заявленных требований, указав, что служебной проверкой установлено нарушение служебной дисциплиной, однако вина ответчика в судебном порядке не установлена.



Третье лицо Д А.Г. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщено.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Задачей гражданского судопроизводства является повышение гарантий и эффективности средств защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских правоотношений при соблюдении требований закона.

Согласно ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом; вследствие причинения вреда другому лицу; вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении его к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судом установлено и никем не оспаривается, что 11.12.2012 инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу Т А.В. в отношении Д А.Г. был составлен протокол 36 АА № об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ.

Постановлением от 28.03.2013г. судьи Левобережного районного суда г.Воронежа производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ в отношении Д А.Г. прекращено на основании части 2 статьи 24.5 КоАП РФ - за отсутствием состава административного правонарушения, так как не нашло своего подтверждения нарушений Д А.Г. требований ПДД и дело возвращено в ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу для установления лица, подлежащего привлечению к административной ответственности (л.д.39-40).

Судом установлено, что 06.09.2013г. инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу Т А.В. в отношении Д А.Г. составлен протокол 36 АА № об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ. Данный факт никем не оспаривается.



Постановлением судьи Левобережного районного суда г. Воронежа от 10.10.2013 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ в отношении Д А.Г. прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о прекращении производства по делу (л.д.41).

Как видно из материалов дела решением Мирowego судьи судебного участка № 4 Ленинского района г.Воронежа от 25.09.2014г. с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Д А.Г. взысканы расходы по оплате услуг представителя за участие по делу об административном правонарушении в размере 49 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 1 670 руб., а всего 50 670 рублей 00 копеек (л.д.7-9).

Согласно платежного поручения № от 25.06.2015г. Минфин России решение суда исполнило в полном объеме, выплатив Д А.Г. взысканную сумму (л.д.10).

Таким образом, факт причинения вреда, его размер, а также причинно-следственная связь между действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.7 Приказа Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 25.08.2006 № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации в случае удовлетворения судами исков о возмещении вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, за счет казны Российской Федерации, Управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации поручено обращаться в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в причинении вреда.

Пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо установлено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно пункту 3.1 статьи 1081 ГК РФ Российская Федерация, введенного в действие с 03.12.2011г. Федеральным законом от 21.11.2011г. №329-ФЗ, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Таким образом указанная норма права закрепляет право регресса Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в указанных в нем случаях, на защиту имущественных прав данных публичных образований, возместивших вред, причиненный другим лицом.

В соответствии со ст.25 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» сотрудником полиции является гражданин Российской Федерации, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание, предусмотренное статьей 26 настоящего Федерального закона.

В силу ст.4 Федерального закона от 27 мая 2003 года №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» Федеральная государственная служба - профессиональная служебная деятельность граждан по обеспечению исполнения полномочий Российской Федерации, а также полномочий федеральных государственных органов и лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации.



В силу части 3 статьи 10 указанного закона нанимателем федерального государственного служащего является Российская Федерация, государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации - соответствующий субъект Российской Федерации.

Согласно ст.33 ФЗ «О полиции» сотрудник полиции независимо от замещаемой должности несет ответственность за свои действия (бездействие) и за отдаваемые приказы и распоряжения. За противоправные действия (бездействие) сотрудник полиции несет ответственность, установленную федеральным законом. Вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Министерство финансов Российской Федерации по настоящему делу выступает от имени Российской Федерации.

Как видно из материалов дела и установлено судом согласно заключению по материалам служебной проверки в отношении инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу старшего лейтенанта полиции А.В. Т. установлено, что протокол об административном правонарушении был составлен 06.09.2013 года в нарушение ч.1 ст.28.5 КоАП РФ, т.е. по истечении 10 месяцев с момента выявления совершения административного правонарушения. В нарушении ч.6 ст.28.2 КоАП РФ потерпевшему не была вручена копия протокола об административном правонарушении 36АА 217940 от 06.09.2013 года, а также отсутствуют сведения о получении его потерпевшим по почте. В нарушение ст. 28.7 КоАП РФ к материалу не приложены определения о возбуждении административного расследования, определения о продлении срока проведения административного расследования, а также протокол осмотра места совершения административного правонарушения. В материалах дела также отсутствует объяснение потерпевшего, которое имеет существенное значение для правильного разрешения дела, в случае неявки в суд. Таким образом, допущенные нарушения инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области Т. А.В. при составлении протокола об административном правонарушении лишили судью возможности рассмотрения и принятия решения по делу об административном правонарушении. За нарушение ч.1 ст.28.5, ч.6 ст.28.2 и ст.28.7 КоАП РФ инспектор группы по исполнению административного законодательства ОБДПС ГИБДД УМВД России по г.Воронежу старший лейтенант полиции Т. А.В. заслуживает привлечения к дисциплинарной ответственности, однако, учитывая, что с момента совершения проступка прошло более 6 месяцев (п. 7 ст.51 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 30 ноября 2011 года № 342 - ФЗ), указанный сотрудник не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Таким образом, по результатам проведенной проверки в действиях инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБДПС ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области старшего лейтенанта полиции Т. А.В. усматриваются нарушения действующего законодательства (л.д.26-29).

Данное заключение не отменено и не признано судом незаконным. Доводы ответчика о том, что служебная проверка была проведена без его уведомления, являются несостоятельными, так как из заключения усматривается, что Т. А.В. давал объяснения по факту проведения служебной проверки (л.д.27).

Как видно из материалов дела, согласно решения Ленинского районного суда г.Воронежа от 28.05.2014г. с Д. А.Г. в пользу С. З.В. взыскан ущерб, причиненный в результате ДТП. Судом установлена причинно-следственная связь между виновными действиями водителя Д. А.Г. и произошедшим ДТП (л.д.44-49).

Между тем доводы ответчика о том, что при рассмотрении дела по факту ДТП им была установлена вина водителя Д. А.Г. в совершенном ДТП, которая в последствие была подтверждена решением Ленинского районного суда г.Воронежа от 28.05.2014г. не может свидетельствовать об освобождении его от ответственности, поскольку ущерб казне РФ ответчиком был причинен в связи с нарушением действующего законодательства при



проведении расследования административного правонарушения и невозможностью суда принятия решения по делу об административном правонарушении, что установлено служебной проверкой.

Таким образом на основании изложенного суд считает требования истца подлежащие удовлетворению в полном объеме и с ответчика подлежит взысканию денежные средства в счет причинения ущерба казне РФ.

Поскольку истец в соответствии со ст.103 ГПК РФ освобожден от уплаты госпошлины, то госпошлина в силу п.1 ст.46 Бюджетного кодекса Российской Федерации взыскивается с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ г.Воронеж, с учетом требований ст.333.19 НК РФ в размере 1720 рублей 01 копейка.

Суд также принимает во внимание то, что иных доказательств суду не предоставлено и в соответствии с требованиями ст.195 ГПК РФ основывает решение на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56-57, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

### Р Е Ш И Л:

исковые требования Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Воронежской области к Т о взыскании денежных средств – удовлетворить.

Взыскать с Т. (18.04.197 г. рождения, уроженца г.Воронежа, проживающего: г.Воронеж, ул.Переверткина, д. , кв. ) в доход казны Российской Федерации денежные средства в размере 50670 (пятьдесят тысяч шестьсот семьдесят) рублей 00 копеек.

Взыскать с Т. (18.04.197 г. рождения, уроженца г.Воронежа, проживающего: г.Воронеж, ул.Переверткина, д. , кв. ) государственную пошлину в размере 1720 рублей 01 копейку в доход бюджета городского округа город Воронеж.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегия Воронежского областного суда в месячный срок со дня изготовления решения в окончательной форме через районный суд.

Председательствующий:

С.В.

*перенес*

Мотивировочная часть решения составлена 28.08.2017г. Судья Р

