

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Верхняя Хава

7 сентября 2017 года

Новоусманский районный суд Воронежской области в составе:

председательствующего – и.о.судьи МВ.И.,

с участием представителя ответчика Р.И.А.,

прокурора К.А.А.,

при секретаре С.Т.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда исковое заявление Е. к Министерству Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального Казначейства по Воронежской области о компенсации морального вреда в порядке реабилитации,

УСТАНОВИЛ:

Е. В.Н. обратился в суд с иском к Минфину России о компенсации морального вреда в порядке реабилитации, ссылаясь на то, что 10.08.2015 года Новоусманским районным судом Воронежской области в отношении него был вынесен обвинительный приговор, в частности, он был осужден по части 1 статьи 223 Уголовного кодекса Российской Федерации.

18.11.2015 года апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда вышеуказанный приговор был отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

22.04.2015 года постановлением судьи Новоусманского районного суда Воронежской области уголовное преследование в отношении Е. В.Н. по части 1 статьи 223 УК РФ было прекращено на основании части 2 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в соответствии с частью 7 статьи 246 УПК РФ.

За Е. В.Н., в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 133 УПК РФ, было признано право на реабилитацию.

В связи с этим истец просит взыскать с Минфина России в лице Управления Федерального казначейства по Воронежской области компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Р. И.А. иск не признала, просила отказать в его удовлетворении, представила письменные возражения на иск.

Представитель прокуратуры Верхнехавского района Воронежской области К. А.А. в судебном заседании полагал иск обоснованным, просил о его удовлетворении в размере 20000 рублей.

Выслушав доводы участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, суд признает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Главой 18 и статьей 135 УПК РФ предусмотрено право на реабилитацию, которое включает в себя, в том числе, право на устранение последствий морального вреда.

Частью второй статьи 136 УПК РФ регламентировано, что иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

6.

Таким образом, требования истца о компенсации морального вреда, заявленные в порядке гражданского судопроизводства (п. 1 ст. 1070 ГК РФ), являются основанными на законе.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (ст. 151 ГК РФ).

На основании части 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вместе с тем, в соответствии с пунктами 34- 35, 55 статьи 5 УПК РФ реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть 1 статьи 133 УПК РФ).

На основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Все эти сведения устанавливаются судом на основании показаний свидетелей, медицинских документов о состоянии здоровья потерпевшего и других доказательств, которые представляются заинтересованными лицами либо собираются судом.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Статьей 67 ГПК РФ установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Истцом не представлено суду достаточных доказательств, позволяющих оценить степень его нравственных страданий.

Те доказательства, которые Истец представил суду в подтверждение своих физических лишений и нравственных страданий, не были обусловлены одним только фактом привлечения его к уголовной ответственности по части 1 статьи 223 УК РФ, они были обусловлены, в том числе, и привлечением его к уголовной ответственности по тем

65
преступлениям, за которые он был осужден и в настоящее время отбывает наказание в виде лишения свободы в исправительном учреждении.

Как следует из материалов дела, 10.08.2015 года Новоусманским районным судом Воронежской области Е. В.Н. был осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст.158, ч.1 ст.222 УК РФ, ч.1 ст.223 УК РФ к четырем годам одному месяцу лишения свободы со штрафом в размере 100000 (сто тысяч) рублей, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

18.11.2015 года апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда вышеуказанный приговор был отменен и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

22.04.2015 года постановлением судьи Новоусманского районного суда Воронежской области уголовное преследование в отношении Е. В.Н. по части 1 статьи 223 УК РФ было прекращено на основании части 2 статьи 254 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в соответствии с частью 7 статьи 246 УПК РФ.

За Е. В.Н., в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 133 УПК РФ, было признано право на реабилитацию.

На основании приговора Новоусманского районного суда Воронежской области от 22 апреля 2016 года Е. В.Н. назначено наказание в виде трех лет одного месяца лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы с отбывание наказания в исправительной колонии особого режима за совершение преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.2 ст.158, ч.1 ст.222 УК РФ.

Приговор суда вступил в законную силу, осужденный Е. В.Н. отбывает наказание в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Тамбовской области.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» суду в целях правильного разрешения спора следует учитывать, чем подтверждается факт причинения нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, какие физические или нравственные страдания перенесены потерпевшим, а также другие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Таким образом, суд полагает, что истцом не представлено достаточных доказательств перенесенных им моральных и нравственных страданий в связи с привлечением его к уголовной ответственности именно по части 1 статьи 223 УК РФ, то есть по той статье, по которой он впоследствии был реабилитирован, и, следовательно, исковые требования Е. В.Н. о взыскании компенсации морального вреда в связи с этим фактом удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска Е. В.Н. ~~к Министерству Финансов~~ Российской Федерации о компенсации морального вреда в порядке реабилитации отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Воронежский областной суд в месячный срок со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 11 сентября 2017 года.

Председательствующий

**ПРИГОВОР
РЕШЕНИЕ**
(определение, постановление)
вступил(о) в законную силу
«12» 10 2017 г.
Судья Новоусманского райсуда
В.И.М.
Секретарь

В.И.М.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь
«14» 10 2017 г.